

Datum	9 juli 2026
Aantal vragen	8
Aantal wijzigingen GBLT	1
Aantal vragenstellers	2

40	NVI 1 – vraag 17	Wat is uw onderbouwing voor dit antwoord aangezien hier sprake is van vergelijkbare werkzaamheden als voor de in eis 3.15 genoemde uitzonderingen?	Dat werkzaamheden mogelijk vergelijkbaar zijn met werkzaamheden die verband houden met een in eis 3.15 van Bijlage Programma van eisen v1 benoemde kosten van het Invorderingsproces, maakt niet dat deze kosten automatisch onder de uitzonderingsregeling van eis 3.15 uit Bijlage Programma van eisen v1 vallen. GBLT ziet kosten met betrekking tot beslag op roerende zaken, waaronder voertuigen, als kosten die onderdeel uitmaken van de uitvoering van de opdracht. Deze kosten én de eventuele opbrengsten zijn voor rekening van Opdrachtnemer.
41	NVI 1 – vraag 20 en 21 (drempelbedragen)	Hoe vaak zijn de genoemde beslagen in de laatste jaren jaarlijks gelegd?	In de afgelopen jaren zijn jaarlijks gemiddeld 650 beslagen gelegd. We zien hierbij wel een toename. Echter, de inzet van deze middelen wordt per Dossier beoordeeld op basis van een integrale afweging. Om die reden acht GBLT historische aantallen niet geschikt als voorspeller voor de toekomstige inzet van deze maatregelen binnen de onderhavige Opdracht.
42	NVI 1 – vraag 29 (referentie)	Kan opdrachtgever bevestigen dat de in uw antwoord genoemde definities voor een referentie betrekking hebben op beide kerncompetenties?	Nee, dat bevestigt GBLT niet. Alleen in kerncompetentie 2 is sprake van ervaring met het uitvoeren van invorderingsdiensten met een minimale omvang van 20.000 Dossiers per jaar bij één overheidsinstelling.
43	NVI 1 – vraag 25 (bandbreedte)	Hoe is de markt geconsulteerd bij deze vaststelling en op basis waarvan acht u de bandbreedte passend als uitsluitend het wettelijk vastgestelde tarief voor het betekenen van een hernieuwd bevel in 2026 al € 22,00 bedraagt en opdrachtnemers voor een bedrag dat hier ruim onder ligt ook nog alle vervolgacties na het hernieuwd bevel moeten uitvoeren? Hierbij vragen wij u nogmaals om de bandbreedte aan te passen naar een realistisch prijsniveau of de kosten van betekening hernieuwd bevel aan opdrachtnemer te laten vervallen.	GBLT heeft voor de vaststelling van de bandbreedte geen marktconsultatie uitgevoerd. De bandbreedte is vastgesteld op basis van interne analyses en historische gegevens, waarbij rekening is gehouden met de aard en omvang van de Opdracht. Daarbij heeft GBLT mede betrokken dat sprake is van een Opdracht met een substantiële omvang. Als gevolg hiervan mag worden verwacht dat de werkzaamheden efficiënt kunnen worden uitgevoerd en dat reis- en aanrijtijden tussen Klanten die in aanmerking komen voor uitvoering van de Opdracht relatief beperkt zijn. GBLT ziet daarom geen aanleiding om de bandbreedte aan te passen.

44	Verduidelijkingsvraag over antwoord op vraag 29 – 1e Nvl	In uw antwoord op vraag 29 van de 1e Nvl geeft u aan dat met de gevraagde referentie ervaring wordt bedoeld met publiekrechtelijke invordering binnen het wettelijk kader van onder meer de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Invorderingswet 1990 en de Kostenwet invordering rijksbelastingen. De onderhavige opdracht ziet op de uitvoering van het volledige publiekrechtelijke invorderingsproces na overdracht van dossiers, waaronder onder meer betalingsregelingen, verhaalsonderzoek, loonvorderingen, derdenbeslagen, executiemaatregelen, voorstellen tot oninbaarheid en de volledige dossierafwikkeling conform het Programma van Eisen. Kunt u: 1. bevestigen dat de gevraagde referentie(s) betrekking moeten hebben op een opdracht die qua aard, omvang en complexiteit vergelijkbaar is met de onderhavige opdracht, waarbij de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de uitvoering van het volledige publiekrechtelijke invorderingsproces? 2. tevens bevestigen dat referenties die uitsluitend betrekking hebben op het betekenen van dwangbevelen en/of uitsluitend op de invordering van naheffingsaanslagen parkeerbelasting (dus zonder verantwoordelijkheid voor het volledige publiekrechtelijke invorderingsproces), niet voldoen aan de gestelde referentie-eis?	In vraag 29 geeft GBLT een verduidelijking over wat zij verstaat onder een overheidsinstelling. GBLT neemt daarom aan dat uw vragen alleen toezien om kerncompetentie 2 zoals is opgenomen in het Beschrijvend document, paragraaf 5.3.1 Technische en beroepsbekwaamheid. De antwoorden hebben om deze reden alleen betrekking op kerncompetentie 2. 1. Nee, dat bevestigt GBLT niet. De referentie van kerncompetentie 2 hoeft niet op alle onderdelen gelijkwaardig te zijn aan de onderhavige opdracht. Belangrijk is dat wordt voldaan aan de in het Beschrijvend document paragraaf 5.3.1 Technische en beroepsbekwaamheid, opgenomen kerncompetenties en de daarbij behorende minimale omvang en dat de referentie betrekking heeft op publiekrechtelijke invordering zoals verduidelijkt in vraag 29 van de eerste Nota van Inlichtingen. 2. GBLT kan niet op voorhand in algemene zin bevestigen dat bepaalde categorieën referenties wel of niet voldoen aan de gestelde referentie-eis. GBLT heeft immers nog geen kennisgenomen van de concrete referentie(s) waarop vraagsteller doelt. Of een opgegeven referentie voldoet, wordt beoordeeld aan de hand van de inhoud van de referentie en de mate waarin deze aansluit op de gestelde kerncompetentie. Daarbij geldt dat de referentie betrekking dient te hebben op publiekrechtelijke invordering zoals verduidelijkt in vraag 29 van de 1e Nota van Inlichtingen en voldoen aan de in het Beschrijvend document, paragraaf 5.3.1 Technische en beroepsbekwaamheid, opgenomen kerncompetentie en minimale omvangseis. Om die reden kan GBLT niet vooruitlopen op de beoordeling van een specifieke referentie.
45	Verduidelijkingsvraag over antwoord op vraag 38 – 1e Nvl	In uw antwoord op vraag 38 geeft u aan dat de eis van een referentie van minimaal 20.000 dossiers per jaar bij één overheidsinstelling is bedoeld om zekerheid te verkrijgen over de schaalbaarheid, uitvoeringscapaciteit en continuïteit van de dienstverlening. Wij kunnen uit uw antwoord echter niet afleiden waarom juist een referentie van minimaal 20.000 dossiers per jaar bij één overheidsinstelling noodzakelijk is om deze doelstelling te bereiken. Uw antwoord beschrijft het doel van de geschiktheidseis, maar bevat geen concrete motivering waarom ervaring met een gelijk of groter aantal publiekrechtelijke invorderingsdossiers, uitgevoerd voor meerdere gemeenten, waterschappen en/of gemeenschappelijke regelingen gezamenlijk, hiervoor niet gelijkwaardig zou zijn.	1. Met kerncompetentie 2 beoogt GBLT vast te stellen dat een Inschrijver aantoonbaar ervaring heeft met het uitvoeren van een groot volume Dossiers bij één overheidsinstelling binnen de context van één opdrachtgever. De geraamde omvang van de Opdracht bedraagt circa 45.000 dossiers per jaar, waarbij de verwachte operationele werkvoorraad gemiddeld 22.500 gelijktijdig onderhanden Dossiers en deze gedurende de piekperiode kan oplopen tot ruim 30.000 Dossiers. GBLT is van oordeel dat deze omvang in redelijke verhouding staat tot het voorwerp van de Opdracht en past binnen de uitgangspunten van de Gids Proportionaliteit ten aanzien van referentie-eis 2.

		Daarbij merken wij op dat de vereiste schaalbaarheid en uitvoeringscapaciteit reeds in belangrijke mate worden aangetoond door Kerncompetentie 1, waarin een minimale ervaring van 27.000 dossiers per jaar wordt verlangd. Wij kunnen daarom niet afleiden welke aanvullende, objectief te rechtvaardigen meerwaarde de eis van een referentie van 20.000 dossiers per jaar bij één overheidsinstelling nog heeft. Kunt u daarom alsnog concreet motiveren: 1. op grond van welke objectieve en proportionele criteria is vastgesteld dat uitsluitend een referentie van minimaal 20.000 dossiers per jaar bij één overheidsinstelling geschikt is om de vereiste schaalbaarheid, uitvoeringscapaciteit en continuïteit aan te tonen; 2. waarom ervaring met een gelijkwaardige of grotere omvang aan publiekrechtelijke invorderingsdossiers, uitgevoerd voor meerdere gemeenten, waterschappen en/of gemeenschappelijke regelingen gezamenlijk, daarvoor volgens u niet toereikend is; en 3. waarom met een minder beperkende geschiktheidseis niet hetzelfde doel kan worden bereikt. Deze motivering is voor ons van belang om te kunnen beoordelen of de gestelde geschiktheidseis in redelijke verhouding staat tot het voorwerp van de opdracht en daarmee voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel.	2. Gelet op de verwachte operationele werkvoorraad van gemiddeld 22.500 gelijktijdig onderhanden Dossiers en gedurende de piekperiode oplopend tot ruim 30.000 Dossiers, acht GBLT het van belang dat een inschrijver aantoonbaar ervaring heeft met het beheersen van een vergelijkbare operationele omgeving binnen één overheidsinstelling. Juist de integrale aansturing van een dergelijke omvangrijke opdracht vormt de kern van deze geschiktheidseis en kan daarom niet op gelijkwaardige wijze worden aangetoond door meerdere kleinere opdrachten bij verschillende opdrachtgevers samen te voegen. 3. GBLT heeft ervoor gekozen kerncompetentie 2 uitsluitend met één referentieopdracht te laten aantonen. Daarmee wordt niet uitsluitend ervaring met een bepaald aantal Dossiers getoetst, maar vooral de ervaring met het gelijktijdig organiseren, aansturen en beheersen van een omvangrijke publiekrechtelijke invorderingsopdracht binnen één overheidsinstelling. Wanneer meerdere referentieopdrachten zouden mogen worden samengevoegd, kan niet objectief worden vastgesteld dat de Inschrijver ervaring heeft met het gelijktijdig uitvoeren van een opdracht van vergelijkbare organisatorische omvang. Immers, meerdere kleinere opdrachten kunnen in verschillende perioden zijn uitgevoerd of een andere operationele belasting hebben gekend. De optelsom van afzonderlijke opdrachten is daarom niet zonder meer gelijkwaardig aan de uitvoering van één omvangrijke opdracht. GBLT is van oordeel dat de gestelde geschiktheidseis, gelet op de aard, omvang en complexiteit van de Opdracht, in redelijke verhouding staat tot het voorwerp van de Opdracht. GBLT acht de eis daarmee proportioneel en ziet geen aanleiding deze aan te passen.
46	Verduidelijkingsvraag over antwoord op vraag 38 – 1e Nvl	De combinatie van kerncompetentie 1 en kerncompetentie 2 leidt ertoe dat een inschrijver niet alleen dient te beschikken over ervaring met het uitvoeren van invorderingsdiensten met een minimale omvang van 27.000 dossiers per jaar, maar daarnaast ook over een referentie van minimaal 20.000 dossiers per jaar bij één overheidsinstelling. Naar onze inschatting leidt deze combinatie van kerncompetenties ertoe dat mogelijk slechts twee marktpartijen aan deze eisen kunnen voldoen. Indien deze inschatting juist is, wordt de mededinging aanzienlijk beperkt.	1. Ja, dat heeft GBLT onderzocht. GBLT heeft vastgesteld dat de markt hieraan kan voldoen. Verder heeft GBLT de geschiktheidseisen vastgesteld aan de hand van de aard, omvang en risico's van de opdracht en de technische en beroepsbekwaamheid die noodzakelijk wordt geacht voor een goede uitvoering van de opdracht. 2. De proportionaliteit van geschiktheidseisen wordt beoordeeld aan de hand van de vraag of deze objectief verband houden met het voorwerp van de opdracht en niet verder gaan dan noodzakelijk om de vereiste technische en

		Op grond van artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 dienen geschiktheidseisen in redelijke verhouding te staan tot het voorwerp van de opdracht en de mededinging niet verder te beperken dan noodzakelijk. Kunt u daarom toelichten: – of GBLT voorafgaand aan deze aanbesteding heeft onderzocht welk effect de combinatie van kerncompetentie 1 en kerncompetentie 2 heeft op het aantal potentiële inschrijvers; – op grond van welke objectieve gegevens, marktanalyse of andere onderbouwing GBLT heeft vastgesteld dat deze combinatie van geschiktheidseisen proportioneel is; – of GBLT inzicht kan geven in het door haar verwachte aantal marktpartijen dat aan beide kerncompetenties kan voldoen; en – waarom GBLT van oordeel is dat met een minder beperkende geschiktheidseis, bijvoorbeeld door de vereiste ervaring bij een overheidsinstelling ook met meerdere overheidsreferenties gezamenlijk te laten aantonen, niet hetzelfde doel kan worden bereikt. Deze toelichting is voor ons van belang om te kunnen beoordelen of de gestelde geschiktheidseisen voldoen aan het proportionaliteitsbeginsel en de daaruit voortvloeiende verplichting om de mededinging niet verder te beperken dan noodzakelijk.	beroepsbekwaamheid vast te stellen. GBLT is van mening dat de combinatie van kerncompetenties proportioneel is. 3. Op basis van de bij GBLT bekende marktinformatie is GBLT van oordeel dat meerdere marktpartijen aan de gestelde geschiktheidseisen kunnen voldoen. Het is aan marktpartijen zelf om te beoordelen of zij zelfstandig, in combinatie of met een beroep op de draagkracht van derden aan de gestelde geschiktheidseisen kunnen voldoen. 4. GBLT heeft ervoor gekozen kerncompetentie 2 uitsluitend met één referentieopdracht te laten aantonen. Daarmee wordt niet uitsluitend ervaring met een bepaald aantal Dossiers getoetst, maar vooral de ervaring met het gelijktijdig organiseren, aansturen en beheersen van een omvangrijke publiekrechtelijke invorderingsopdracht binnen één overheidsinstelling. Wanneer meerdere referentieopdrachten zouden mogen worden samengevoegd, kan niet objectief worden vastgesteld dat de Inschrijver ervaring heeft met het gelijktijdig uitvoeren van een opdracht van vergelijkbare organisatorische omvang. Immers, meerdere kleinere opdrachten kunnen in verschillende perioden zijn uitgevoerd of een andere operationele belasting hebben gekend. De optelsom van afzonderlijke opdrachten is daarom niet zonder meer gelijkwaardig aan de uitvoering van één omvangrijke opdracht. GBLT is van oordeel dat de combinatie van kerncompetentie 1 en kerncompetentie 2 voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel als bedoeld in artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012. De eisen staan naar het oordeel van GBLT in redelijke verhouding tot de aard, omvang en complexiteit van de Opdracht en beperken de mededinging niet verder dan noodzakelijk.
47	NVI 1 – vraag 39 (overige invorderingskosten)	Kunt u bevestigen dat verdeelkosten bij een verdeeldossier (bijvoorbeeld in het geval van een loonvordering) niet bij de klant of het GBLT in rekening kunnen worden gebracht aangezien dit uitsluitend mogelijk is voor gerechtsdeurwaarders en niet voor belastingdeurwaarders.	GBLT bevestigt dat verdeelkosten bij een verdeeldossier, zoals bijvoorbeeld bij een loonvordering, niet bij de Klant of bij GBLT in rekening kunnen worden gebracht. Dergelijke kosten vallen onder de overige invorderingskosten zoals bedoeld in eis 3.17 van Bijlage Programma van Eisen.

48	Referentieformulier	Mededeling GBLT	Bij het publiceren van de aanbestedingsstukken is het format van Bijlage Referentieformulier abusievelijk niet toegevoegd. GBLT voegt hierbij alsnog het Referentieformulier toe aan de aanbestedingsstukken. Inschrijvers dienen voor het aantonen van de referentie-eisen gebruik te maken van dit referentieformulier. Het referentieformulier maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken. <u>Let op:</u> Bijlage Referentieformulier is in de 'Bijlagen 09072026' toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen.
----	---------------------	-----------------	--